

Dagsorden

Møde i Specifikationsforum

Tid og sted: Mandag den 31. januar 2022, kl. 9:30 -15:30, i KL-Huset, mødelokale S-06.

Deltagere: Brian Hansen Damsgaard, Fredericia Kommune (formand)
Tyge Pontoppidan Jensen, Københavns Kommune
Hanne N. Christensen, Hillerød Kommune
Lars Ellebjerg, Hvidovre Kommune – Deltog på Teamslink
Kurt Forbech Toft, SDFE
Charlotte Bjerregaard, SDFE
Helle Kirkedal, UFST
Svend Elgaard, Vejdirektoratet
Laurids Rolighed Larsen, NIRAS
Jens Gottlieb, KL/GeoDanmark (referent)

Afbud: Jette Kristensen, Andel

Emne	Tid	Formål og fremlæggelse	Metode
1. Velkomst	09:30 5 min.	Eventuelle nye medlemmer præsenteres, og der siges tak til afgående.	Formanden byder velkommen.
Drøftelse og beslutning på mødet: Formanden bød velkommen til Lars Ellebjerg, Hvidovre Kommune, som nyt medlem i Specifikationsforum. Vi tog en præsentationsrunde.			
2. Godkendelse af dagsorden	09:35 5 min.	Præsentation af dagsordenspunkter og tid. Forslag til punkter under eventuelt.	Nummerering af eventuelle dagsordensbilag refererer til dagsordenspunkterne.
Drøftelse og beslutning på mødet: Intet.			

Referat fra møde i Specifikationsforum den 31. januar 2023

Emne	Tid	Formål og fremlæggelse	Metode
3. Præsentation af forummets arbejdsopgaver	09:40 20 min.	Brian præsenterer forummets arbejdsform og -møder, samt status på igangværende opgaver.	
Drøftelse og beslutning på mødet: Brian gav et overblik over blandt andet vores samarbejde med de øvrige fora og arbejdet henimod næste version af specifikationen. Specifikationsforum har bedt bestyrelsen om mere klare strategiske rammer for forummets arbejde.			
4. Opfølgning siden sidst	10:00 5 min.	Opfølgning på referatet fra sidste møde. Bemærkninger skrives ind i dagens referat.	Jens Gottlieb skriver referat. Formanden godkender inden offentliggørelse på GeoDanmarks hjemmeside.
Drøftelse og beslutning på mødet: Charlotte spurgte til BBRUUIID og dobbeltregistrering af eksempelvis vindmøller. Helle undersøger sammen med Bjarke hvad årsagen er.			
5. Orientering fra GeoDanmark	10:05 5 min.	Jens Gottlieb orienterer fra GeoDanmark om Fællessekretariat, bestyrelse, sekretariatsudvalg, repræsentantskab, hjemmeside, andre fora o.l.	
Drøftelse og beslutning på mødet: SU og fællessekretariatet har været på internat og arbejdet med arbejdsprogrammets milepæle for 2022, og fastlagt processen for arbejdet henimod arbejdsprogram 2023. Der bliver holdt et kick-off webinar om arbejdsprogrammet for 2022 den 8. februar. Christian Greisik udtræder af SU. Nye fora medlemmer: Anne Dybkjær, (GeoØst) Produktionsforum og Morten Karshøj Hjeds, (SDFE) Systemforum.			
6. Forummets opgaver for 2022	10:10 60 min	Hvilke opgaver skal og kan forummet involveres i? Forummet arbejdsform på og mellem møderne.	
Drøftelse og beslutning på mødet:			

Referat fra møde i Specifikationsforum den 31. januar 2023

Emne	Tid	Formål og fremlæggelse	Metode
<p>Brian præsenterede roadmap for det strategiske for GeoDanmark grunddata. Herunder forslag om at udarbejde en tilstandsanalysen (as is) på GeoDanmarks dataindhold, datamodel og specifikation samt omfanget af denne; hvordan ser data ud i forhold til hvad der er beskrevet i specifikationen? Hvad har SDFE allerede liggende af analyser, og hvilke krav stiller vi til en yderligere analyse.</p> <p>Helle fortæller at Digitaliseringsstyrelsen har beskrivelser af hvordan sådanne analyser kunne se ud, som vi kan bruge som inspiration til arbejdet. (Datadeklarationer). Link til Digitaliseringsstyrelsens databeskrivelser: https://arkitektur.digst.dk/metoder/faelles-sprog-datakvalitet</p> <p>Tyge påpeger at det er meget vigtigt at få fastlagt omfanget af interessentanalysen, og at man så vidt muligt inddrager alle mulige anvendere af GeoDanmarks grunddata.</p> <p>Hanne ønsker at vi i samme omgang foretager en datavask, så data lever op til reglerne og til den beskrevne kvalitet.</p> <p>Laurids spørger til om interessentanalysen inkluderer den private sektor, for at sikre at deres behov også bliver hørt. Laurids opfordrer til at sektoren inddrages i en eventuel høring.</p> <p>Resultatet af tilstandsanalysen vil involvere dette forum, i første omgang i arbejdet med udarbejdelsen af specifikationen i forskellige versioner.</p> <p>Kurt fortalte at SDFE arbejder med at beskrive data i forskellige kvalitetsniveauer. Interessentanalysen vil blandt andet kunne afdække brugernes forskellige kvalitetskrav.</p> <p>Brian ønsker at vi på næste møde diskuterer, om vi kan ændre vores arbejdsmetode, ved oftere at uddelegere opgaver til "hurtigt-arbejdende" grupper imellem vores faste møder. På den måde kan vi arbejde mere dynamisk, og der kan udarbejdes beslutningsmateriale til møderne, så der kan tages flere beslutninger på møderne. Evt. kan der ved behov lægges flere korte virtuelle møder imellem de fysiske møder. Der var opbakning til dette.</p>			
11:10 – 11:15 Pause			
7. Samarbejde med Systemforum	11:15 10 min.	Brian orienterer om samarbejdet fremover.	
Drøftelse og beslutning på mødet:			
Brian og Reno vil sammen sikre at der sker et tæt samarbejde i forbindelse med ændringer i specifikation, datamodel og system.			
8. Indberetningsformular og visiteringsprocedurer for ændringsforslag	11:25 20 min	Orientering og fælles drøftelse.	

Referat fra møde i Specifikationsforum den 31. januar 2023

Emne	Tid	Formål og fremlæggelse	Metode
<p>Drøftelse og beslutning på mødet:</p> <p>Jens viste udkast til en web baseret indberetningsformular.</p> <p>Helle spurgte til GeoDanmarks journaliseringspligt i forbindelse med eksempelvis indberetninger til foreningens data. GeoDanmark har som forening ikke journaliseringspligt. SDFE og KL journaliserer hver især egne dokumenter ifølge deres respektive retningslinjer.</p> <p>Brian spurgte til om vi ønsker at de indberettede forslag ligger offentligt tilgængeligt. Forummet var enige om at forslagene kan blive offentlige på GeoDanmarks hjemmeside på sigt.</p> <p>Lars siger at DAR editoren har en slags afstemnings- /tilkendegivelsesfunktion, som vi evt. kunne få inspiration til i vores system.</p>			
<p>11:45 – 12:45 Frokost</p>			
<p>9. Livscyklus</p>	<p>12:45 60 min.</p>	<p>Gennemgang af livscyklusreglerne og deres sammenhæng til ID_LokalID. Emnet blev drøftet, men ikke færdigbehandlet, på det foregående møde; derfor fortsættes emnet på dette møde, med de tidligere bilag.</p>	
<p>Drøftelse og beslutning på mødet:</p> <p>Charlotte og Helle forklarede problematikken, hvor de havde henvendt sig til Systemforum om en afklaring/beslutning. Vi gennemgik svaret fra Systemforum.</p> <p>Kurt mente ikke at vi med den gældende forretningsmodel kan forvente, at kommunerne laver en endnu mere aktiv administrativ ajourføring af bygninger, end det er tilfældet i dag.</p> <p>Vi drøftede hvilken beslutning vi skal tage.</p> <p>Charlotte mente, at hvis vi ikke ændrer håndteringen af ID_LokalID ´erne, skal vi som minimum beskrive hvordan vi gør; en slags disclaimer på anvendelsen ad ID_LokalID ´en.</p> <p>Helle ser på problematikken sammen med kollegaer og vil skabe overblik over, om sagsbehandlingen i Geokoderen kan ændres og hvordan eksempelvis bygningsobjekters status vises; hvilket objekt er det nye og hvilket er nedlagt.</p> <p>Brian vil spørge til andre interessenter, for at høre om deres holdning til problematikken.</p> <p>Laurids spurgte til selve problematikken størrelse og relevans. Helle mente at vi kunne spørge kommunerne.</p> <p>Brian spurgte om det vil være hensigtsmæssigt, at vi gennemgår alle de relevante livscyklusregler i forhold til grunddataprogrammet, og retter dem i forhold til deres forvaltningsmæssige eller kartografiske anvendelse, eller hvordan er nytteværdien af en sådan gennemgang?</p>			

Referat fra møde i Specifikationsforum den 31. januar 2023

Emne	Tid	Formål og fremlæggelse	Metode
<p>Hanne foreslog at vi kan nøjes med at gennemgå de kritiske objekttyper, som vi dog ikke kunne definere éntydigt.</p> <p>Kurt nævnte at GeoDK systemet kender alle "moder" ID'er.</p> <p>Vi blev enige om at det vil være for omfattende en opgave at gennemgå alle livscyklusregler. Vi gennemgik livscyklusregler med forskelle, jf. bilag 9b, så der bliver overensstemmelse mellem specifikation og GeoDK reglerne; Kurt vil tilrette specifikationen (6.0.2) på denne baggrund.</p> <p>Brian konkluderede at han vil drøfte med de øvrige foraformænd, hvordan vi skal håndtere problematikken; om der evt. skal nedsættes en gruppe der kan udarbejde løsningsforslag og om der bør udarbejdes en beslutningssag til bestyrelsen.</p>			
<p>13:45 – 14:00 Pause</p>			
<p>10. Brugertilpassede udgaver af Specifikationen</p>	<p>14:00 60 min.</p>	<p>Kurt præsenterer forslag til brugertilpassede udgaver af Specifikationen.</p> <p>Emnet var udsat fra det foregående møde, til dette møde.</p> <p>Vi skal planlægge de overordnede retningslinjer og koncept for opdelingen af de forskellige udgaver. Vi skal planlægge selve gennemførelsen, og til hvilken version af specifikationen denne opdeling skal være klar til.</p>	
<p>Drøftelse og beslutning på mødet:</p> <p>Kurt præsenterede forslag til brugertilpassede udgaver af Specifikationen specifikt databeskrivelsen/datakataloget jf. bilagene 10a – 10e, som vi gennemgik og tilpassede.</p> <p>Vi drøftede afsnittet om formål; primære og sekundære interessenter, som kunne kaldes "Mulige interessenter/anvendelser" da interessentlisten alligevel ikke er udtømmende.</p> <p>Vi drøftede hvor grundigt kvalitetskravene skal beskrives.</p> <p>Vi drøftede målgruppen for databeskrivelsen/datakataloget, som eksempelvis kunne være fagmedarbejdere i de kommunale og statslige forvaltninger, nye GIS og geodatamedarbejdere samt private geodata anvendere og systemudviklere.</p> <p>Databeskrivelsen/datakataloget skal så vidt muligt kunne genereres automatisk ud fra den senest gældende version af specifikationen.</p> <p>Vi besluttede at nedsætte en lille gruppe, bestående af Brian, Tyge, Laurids og Helle, som arbejder videre med de indledende kapitler og kommer med forslag til drøftelse til næste møde. Brian er tovholder på arbejdet og gruppen. Udkast skal være klar senest den 19. april 2022.</p>			

Referat fra møde i Specifikationsforum den 31. januar 2023

Emne	Tid	Formål og fremlæggelse	Metode
Arbejdet kan også få input fra arbejdet med tilstandsanalysen.			
11. Eventuelt	15:00 10 min.		
<p>Drøftelse og beslutning på mødet:</p> <p>Lars fortalte at Hvidovre Kommune har fået en ny kommuneplan, hvor Vejdirektoratet har gjort indsigelse til vejkategoriernes som kommunen benyttede i kommuneplanen. Der er forskel på vejkategori og vejklasse. Vejkategoriernes er tiltænkt en kartografisk brug.</p> <p>Hanne forklarede at der i Plandata er en vejledning (bekendtgørelse) til kommuneplanudarbejdelse om hvilke datasæt (GeoDanmark) for vejmidter samt disses vejkatogier, der skal bruges ved udarbejdelse af kommuneplaner.</p> <p>Lars sender beskrivelse af problematikken til forummet.</p> <p>Tyge spurgte til kommunernes anvendelse af GeoDanmark søer i forhold til §3 søer; kartografi overfor forvaltning.</p>			
12. Opsummering	15:10 10 min.	De vigtigste punkter, som bruges til nyhed på hjemmesiden	Jens lægger nyhed på hjemmesiden.
<p>Drøftelse og beslutning på mødet:</p> <p>Nyt medlem af Specifikationsforum: Lars Ellebjerg, Hvidovre Kommune.</p> <p>Arbejdet med en brugertilpasset udgave af specifikationen er startet, og kaldes databeskrivelse.</p> <p>Vi er i gang med at tilrette livscyklusregler, så der skabes overensstemmelse mellem specifikation og GeoDK reglerne.</p> <p>I forbindelse med behandling af enkelte uoverensstemmelser i livscyklusregler, havde Specifikationsforum en drøftelse af udfordringerne ved anvendernes forskellige ønsker til stabiliteten af ID_LokalID i forbindelse med ajourføring.</p> <p>I nogle tilfælde ønskes ID_LokalID fastholdt, selvom der sker større ændringer på et objekt, da anvenderne mener, at selv med udvidelse eller formindskelse af objektet, så er der stadig tale om det samme fysiske objekt i terrænet, og derfor bør ID_LokalID holdes stabil som nøgle til mulig kobling af data.</p> <p>I andre tilfælde er der ønsket om, at der i forbindelse med ajourføring, nemt kan identificeres ændrede objekter, og i disse tilfælde vil anvenderne gerne have ændret ID_LokalID selv ved mindre geometriske ændringer på objekterne.</p> <p>Disse modstridende ønsker gør det svært at opretholde generelle regler for stabiliteten af ID_LokalID, og samtidig tilgodese alle anvendernes behov.</p>			

Referat fra møde i Specifikationsforum den 31. januar 2023

<i>Emne</i>	<i>Tid</i>	<i>Formål og fremlæggelse</i>	<i>Metode</i>
<p>Specifikationsforum vil derfor lægge op til, at det i samarbejde med de øvrige fora belyses, hvorvidt ID_LokalID fortsat skal være en stabil nøgle på GeoDanmarks data, eller om vi i længden ikke kan understøtte dette behov.</p> <p>På baggrund af input fra alle fora ønsker Specifikationsforum efterfølgende at indstille til bestyrelsen, at der én gang for alle fastlægges et generelt ambitionsniveau for stabiliteten af ID_LokalID, så det fremadrettet er muligt at beskrive hvilken forventninger anvenderne kan have til ID_LokalID som mulig nøgle.</p>			
<p>13. Næste møde</p>	<p>15:20 10 min.</p>	<p>Næste møde er planlagt til den 2. maj som heldagsmøde i KL, men er indkaldt med Teamslink i tilfælde af at vi ikke kan mødes fysisk. Hvis der er behov for et yderligere møde, overvejes et kortere virtuelt møde inden da.</p>	<p>Mødeindkaldelse er udsendt.</p>
<p>Drøftelse og beslutning på mødet:</p>			